CENTRALIZACYA

TOWARZYSTWA DEMOKRATYCZNEGO POLSKIEGO

DO

OGÓŁU TOWARZYSTWA.

OBYWATELE!

Przedstawiamy wam rachunek z funduszów, jakie od 18 Grudnia r. z. do 1 Kwietnia r. b. do kasy Towarzystwa wpłynęły, i jakie z nich w tym przeciągu czasu, porobione zostały wydatki.

Wykaz przy niniejszym okólniku załączony, zawiera szczegółowy przychód i rozchód; tutaj ogólny tylko stan kasy wykazujemy.

PRZYCHÓD.

Od dnia 18 Grudnia 1838 roku, do 1 Kwietnia 1839 roku złożono:

w miesiącu Grudniu . . .	131 fr.	85 c.
— Styczniu . . .	388 fr.	80 c.
— Lutym	659 fr.	92 c.
— Marcu	1402 fr.	60 c.
Ogółem . .	2583 fr.	17 c.

FUNDUSZ NA POTRZEBY TOWARZYSTWA.

PRZYCHÓD.

a) Remanet wykazany d. 18 Grudnia 1838 roku.	2,324 fr.	37 c.
b) Dwie trzecie z podatku zwyczajnego, od d. 18 Grudnia r. z., do 1 Kwietnia r. b.	1,722 fr.	11 c.
c) Składka nadzwyczajna	50 fr.	50 c.
d) Za pisma Towarzystwa wpłynęło	95 fr.	90 c.
Ogół przychodu . .	4,192 fr.	88 c.

ROZCHÓD.

Od 18 Grudnia 1838 roku, do 1 Kwietnia 1839 r. wydano . .	3,215 fr.	55 c.
Pozostaje w kasie . .	977 fr.	33 c.

FUNDUSZ NA WSPARCIE BRACI POTRZEBNYCH.

PRZYCHÓD.

a) Remanent dnia 18 Grudnia 1838 roku wykazany	416 fr.	75 c.
b) Jedna trzecia z podatku zwyczajnego od d. 18 Grudnia r. z., do 1 Kwietnia r. b.	861 fr.	05 c.
c) Nienależący do Towarzystwa złożyli	38 fr.	70 c.
d) Przychód nadzwyczajny	28 fr.	10 c.
Ogół przychodu . .	1,344 fr.	60 c.

ROZCHÓD.

Od 18 Grudnia 1838 do 1 Kwietnia 1839 roku wydano . . .	945 fr.	15 c.
Pozostaje w kasie . .	399 fr.	45 c.

FUNDUSZ NA FAMILIĄ J. ZALIWSKIEGO.

PRZYCHÓD.

a) Remanent dnia 18 Grudnia 1838 roku wykazany	24 fr. 80 c.
b) Ze składki zwyczajnéj wpłynęło	139 fr. 55 c.
c) Ze sprzedaży pism na ten cel ofiarowanych	3 fr.
Ogół przychodu . .	167 fr. 35 c.

ROZCHÓD.

Posłano	140 fr. 50 c.
Pozostaje w kasie . .	26 fr. 85 c.
Na edukacyą młodego Chądzyńskiego złożono	8 fr. 25 c.
Posłano	8 fr. 25 c.

Lubo wpływ tego kwartału, jest proporcyonalnie równy wpływowi w ostatniém sprawozdaniu wykazanemu, nie dochodzi on jednakże téj wysokości, jakiejby dojść był powinien, od daty wprowadzenia w wykonanie nowego prawa o podatkowaniu. Zwiększające się coraz bardziéj wydatki Towarzystwa, powinnyby zwiększyć gorliwość członków w regularném wnoszeniu części swoich dochodów na potrzeby ogólne. Przeważna większość Towarzystwa, święcie dopełnia tego obowiązku; raporta miesięczne są dla nas tego dowodem; lecz znajduje się wielu członków, którzy albo całkowice od wnoszenia podatku uchylają się, albo w części tylko, i to kiedyniekiedy go wnoszą. Są nawet sekcye całe, które tego uchybienia dopuszczają się.

Nie my sami tylko spostrzegliśmy to wyłamywanie się z pod prawa; niektóre sekcye zaniosły już do nas w tym względzie stosowne żądania; przykro bowiem jest dla gorliwie pełniących swe obowiązki, widzieć w tém samém stowarzyszeniu obojętnych lub niechętnych w ich dopełnianiu.

Sekcye przez rozciągnienie ściślejszego dozoru nad swymi członkami, mają obowiązek zapobiegać nieporządkowi; my z naszéj strony będziemy mieli na uwadze sekcye i członków w prost z nami znoszących się. Spodziewamy się, że ta ogólna przestroga pożądany otrzyma skutek i uwolni nas od ogłaszania uchybiających prawu.

Wotowanie na wniosek członka z Issoire i połączone z nim uwagi, nie wzięło skutku. Z powodu rozproszenia się wotów, żadna z proponowanych odmian w § 86 Org. Wew. nie otrzymała ani za sobą, ani przeciwko sobie większości Towarzystwa; a co więcéj jeszcze, spodziewać się jéj nie może, skoro już znaczniejsza liczba zwyczajnie wotujących zdania swe nadesłała. Wotowanie przeto dotychczasowe za niedoszłe uważać należy. Nie mogąc jednak zostawiać w zawieszeniu i bez stanowczéj decyzyi tak ważnego przedmiotu, przedstawiamy go raz jeszcze do ogólnéj dyskusyi i wzywamy o wotowanie powtórne.

Szczegółowe kwestye pomiędzy które rozdzieliły się wota przy głosowaniu poprzedniém, są następujące:

1° § 86 Org. Wew. — « Członek wykreślony na mocy i pod powagą ustaw niniejszych, może raz jeszcze bydź przyjętym do Towarzystwa, jeżeli złoży przekonywające dowody szczerego powrotu na drogę obowiązków, zasad i cnót demokratycznych.

« Wyrzeczenie względem poprawy i powtornego przyjęcia, na przedstawienie Centralizacyi, do ogółu Towarzystwa należy, i nie prędzéj, jak w sześć miesięcy od daty wykreślenia, żądaném być może. »

Za utrzymaniem tego prawa i procedury niém przepisanéj, pomimo proponowanych odmian, oświadczyło się głosów 43.

2° Wniosek członka z Issoire — Aby wykreśleni w myśl § 84 lub 90 Org. Wew. z téj powolności prawa korzystać nie mogli; i chociażby ich późniejsze postępowanie najlepiéj za nimi mówiło, powtórnie do Tow. przyjętymi nie byli.

Za wnioskiem członka z Issoire oświadczyło się głosów 10.

3° Trzech członków z sekcyi Montpellier, rozszerzają wniosek poprzedni i chcieliby aby wyłączenie od prawa powrotu rozciągało się do tych wszystkich, którzy pod powagą dzisiejszego sądownictwa wykreślonymi zostaną.

Za wnioskiem trzech członków sekcyi Montpellier, oświadczyło się głosów 15.

4° Członek z Rouen, nienaruszając zasady uświęconéj § 86 Org. Wew. proponuje zmianę co do formy i wnosi, aby o żądanym powrocie, sądy bratnie stanowiły, tudzież aby dla zostawienia każdemu czasu do opozycyi, żądanie o powrot na miesiąc przynajmniéj przed wydaniem decyzyi w okólnikach ogłaszane było.

Za wnioskiem członka z Rouen, oświadczyło się głosów 67.

5° Nakoniec zmiana, jaką Centralizacya we wniosku członka z Rouen, uważając go najwłaściwszym, zaproponowała, oprócz ściślejszéj nieco redakcyi polega tylko na tém, aby nie sądy bratnie, jak w zwyczajnych sprawach, lecz sąd apelacyjny czyli sekcya Przedstawiająca o powtórném przyjęciu stanowiła.

Za tą ostatnią zmianą i redakcyą wniosku członka z Rouen, oświadczyło się głosów 224.

Tak rozmaite w osnowie i dążeniach swoich propozycye, chociaż z jednego wniosku powstałe i do jednego przedmiotu ściągające się, musiały zrodzić pewnego rodzaju zamieszanie i sprowadzić między wotującymi niejedność. Jedni uważali, że wniosek tylko pierwotny członka z Issoire na teraz stanowczo zawotowany być może, a reszta

propozycyj dopiero do uwag w tym samym czasie jest przedstawiona; drudzy zaś nie tłómacząc się dostatecznie, jaką myśl popierać pragną, uczynili wota swoje zupełnie niezrozumiałemi. Chcąc uniknąć podobnego zamieszania przy powtarzającém się wotowaniu, stawiamy umyślnie obok siebie wszystkie dotychczasowe propozycye względem § 86 Org. Wew. Sądzimy jednak, iż one więcéj jeszcze uprościć się dadzą i pewien porządek ułatwiający dyskusyą i wotawanie pomiędzy niemi zaprowadzony być może; skoro bowiem dwie główne tylko przewodniczą im myśli, to jest: albo ścieśnienie prawa powrotu, albo też jego nietykalność w zasadzie, połączona ze zmianą formy, pospiech i większe bezpieczeństwo dla Tow. na celu mającéj, tém samém dwie mamy przed sobą najogólniejsze kategorye wniosków, nad któremi się przedewszystkiem, dla ułatwienia sobie dostatecznego wyboru, zastanowić potrzeba. Do pierwszéj należy pierwotny wniosek członka z Issoire i propozycya trzech członków sekcyi Montpellier. Do drugiéj, dotychczasowe prawo, czyli § 86 Org. Wew.; wniosek członka z Rouen i jego ostateczna redakcya przez Centralizacyą zaprojektowana. Wniosek członka z Issoire tém się różni od wniosku członków z Montpellier, iż on żąda aby prawo powrotu zamknięte dla tych tylko było, którzy za objawienie zdań politycznych przeciwnych zasadom Towarzystwa, lub za chęć jego rozwiązania wykréślonymi zostali; gdy tym czasem członkowie z Montpellier życzyliby sobie, aby prawo powrotu bezwarunkowo z ustaw naszych usunięte zostało i nie ściągało się na przyszłość jak do tych, którzy przed urządzeniem nowego sądownictwa ulegli wykreśleniu. Wniosek członka z Rouen do drugiéj kategoryi należący, będąc za utrzymaniem dla wszystkich prawa powrotu, uzupełnia jego procedurę otwarciem drogi do opozycyi i w miejscu całego Towarzystwa, sąd zwyczajny podstawia; redakcya zaś Centralizacyi w tém się tylko różni od niego, iż zamiast sądów bratnich, żąda aby sprawy o powrót, przy zachowaniu wszelkich dotychczasowych form i ostrożności, oraz przy opozycyi, przez sekcyą przedstawiającą ostatecznie rozstrzygane były.

Rozwiązawszy główne pytanie, to jest: czyli prawo powrotu ma być zachowane, czyli też w całości lub w części usunięte, wybor pomiędzy szczegółowemi propozycyami będzie zupełnie łatwy. Już przy poprzednich przedstawieniach wyłożone były powody, dla których jesteśmy za utrzymaniem w całéj swéj rozciągłości zastrzeżonego ustawami prawa powrotu. Obawy jakie ma członek z Issoire, aby tą drogą nie powrócili do Towarzystwa zdeklarowani jego bytu lub zasad nieprzyjaciele, są zbytecznemi; uwaga zaś członków z Montpellier, iż teraźniej-

sze sądownictwo, prawo powrotu na przyszłość niepotrzebném czyni, ich wniosku nie popiera; skoro bowiem możność wrócenia, nie dla niesłusznie wykreślonych, lecz dla żałujących błędu lub porywczości swojéj jest zapewniona, i spoczywa na najdemokratyczniejszéj zasadzie, jaką jest wiara w poprawę, z powodu ulepszeń w sądownictwie, przemazywać téj zasady w ustawach naszych nie powinniśmy; zwłaszcza gdy przy ostrożnościach przedsięwziętych, żadna z tąd szkoda dla Towarzystwa wyniknąć nie może. Prawdziwem pomnożeniem tych ostrożności jest otwarta droga do opozycyi, dotąd tylko przez milczące wota objawianéj, jaką członek z Rouen proponuje; dla niéj to właśnie i dla ulepszeń z sądu szczegółowego spodziewanych, byliśmy i jesteśmy za jego wnioskiem; ale że sąd, apelacye i opozycye w zastępstwie samego Towarzystwa rozpoznający, zdaje się bydź pod wielu bardzo względami do stanowienia w sprawach o powrót właściwszy — że sekcya przedstawiająca, jako wyborem Towarzystwa zaszczycona i zwykle jedna z liczniejszych, dawać nam winna więcéj rękojmi — że wreszcie decyzye zwyczajnych sądów bratnich ulegają, nie bez przyczyny zapewne, apelacyi, któréj w postanowieniu o powrocie dopuszczaćby nie wypadało, zmieniliśmy w tym jednym tylko względzie wniosek członka z Rouen, i z tych ostatecznie powodów, przy redakcyi która w końcu przeszłego przedstawienia na stronicy 11 okólnika 2^{0} jest umieszczona, obstajemy.

Sekcya Metz nie podzieliła z nami powyższego zdania z powodu, że jest przeciwną wszelkim instytucyom sądowniczym stałym; a członek z St-Menehould obawia się, aby Centralizacya w porozumienie z sekcyą przedstawiającą nie weszła, i tym sposobem całego wpływu na przyjęcie lub odrzucenie, nie przywłaszczyła sobie.

Wzmiankę o tych dwóch głosach robimy, ponieważ one już przy stanowczem wotowaniu, jako uwagi nad wnioskiem członka z Rouen nadesłane były; lecz to bynajmniéj ostatecznéj konkluzyi naszéj nie zmienia. Instytucyj stałych sądowych w Towarzystwie być nie może; ponieważ tak każda sekcya stanowiąca sąd bratni, jak sekcya przedstawiająca, ciągłéj ulegają w składzie swoim przemianie. Co się zaś tyczy porozumienia się Centralizacyi z tą instytucyą, o powrocie według naszego wniosku wyrzekać mającą, tego raczéj sobie życzyć dla dobra Towarzystwa, aniżeli obawiać się należy. Jedność widoków, myśli i dążeń, nie jest tylko godłem naszem, ale zarazem najistotniejszym warunkiem, bez którego pojąć stowarzyszenia nie można.

Żądamy więc od Towarzystwa powtórnie stanowczych wotów na propozycye powyżéj przedstawione. Po ich dokładnem wyrozumieniu,

wielkiéj różnicy między wotującymi być nie powinno. Spodziewamy się w końcu iż proste wota, których w expedycyi z miesiąca bieżącego oczekujemy, będą zarazem wyraźniejsze i od poprzednich liczniejsze. Sekcye bowiem starać się o to w każdym razie powinny, aby dla uniknienia zwłoki i kosztów, na które Towarzystwo przez niedochodzące do skutku wotowania jest narażone, wota od wszystkich członków swoich i znoszących się z nimi, nadsyłane były.

W następnym okólniku przedstawionym zostanie wypadek dyskusyi nad kwestyą: *o władzach podrzędnych w powstaniu.* Obszerne to przedstawienie potrzebować będzie nie mało czasu, który byłby dla Towarzystwa straconym, gdybyśmy po ogłoszeniu dopiero dyskusyi, nową kwestyą podali. Dla tego osądziliśmy za rzecz konieczną, zwyczajny termin uprzedzić, i nowy przedmiot do rozwagi Towarzystwa niniejszém przedstawić.

Rozbierając kwestye dotyczące epoki powstania, głównie mamy na celu, wyrobić i upowszechnić pojęcia, któreby kierownikom przyszłego ruchu moralną przyniosły siłę, do pokonania stawianych im przeszkód niezbędną. Ruch albowiem oparty na myśli niedostatecznie wyrobionéj, łatwo zwichnięty być może; a władza, z najrościąglejszemi nawet atrybucyami, bezsilną będzie, jeżeli powszechnego spółczucia, spółmyślenia i spółdziałania w narodzie nie znajdzie. Poprzedzające kwestye, rozwinęły już wiele następstw, z jasnego pojęcia epoki téj wyprowadzonych; okazały powody i konieczność różnicy, między organizacyą niepodległego i o niepodległość walczącego narodu. Rozważmy teraz dalsze następstwa, a mianowicie:

Jakich praw używanie, zawieszone być musi w czasie powstania?

W powstaniu, które wszystkich natchnąć powinno myślą demokratyczną, obok uczucia powinności obudzić uczucie tego, co się każdemu od społeczeństwa należy, mogą się łatwo pomieszać wyobrażenia o stanie normalnym, indywidualne prawa zabezpieczającym, z wyobrażeniami o stanie przejścia. Wszechstronne obejrzenie skutkow, jakieby z pomieszania takiego wyniknąć musiały, tém jest potrzebniejsze, iż u nas stan panujący, do anarchicznéj wolności przywykły, w najlepszéj nawet wierze błądzić może. Widzieliśmy już, iż wykonywanie praw politycznych w ciągu téj epoki jest zawieszone: uczuliśmy konieczność skoncentrowania wszystkich władz w jedném ognisku; pójdźmy teraz daléj. Biorąc pod ścisły rozbiór żywioły społeczeństwa naszego, zastanowmy się, jakim modyfikacyom uledz muszą prawa zabezpieczające wolność druku, wolność stowarzyszania się, wolność osobistą, wolność

wyznań religijnych, nietykalność własności i t. p. które w ręku domowych ludu ciemięzców, mogłyby zamienić się w zgubne dla sprawy ogólnéj narzędzia. Czyli np. z zupełnéj i nieograniczonéj wolności druku korzystałby lud, czy klasa jemu przeciwna? czy nieograniczona wolność stowarzyszania się, nie otworzyłaby dla téj klasy obszernego pola do paraliżowania wszelkich działań? czy zwyczajnemi formami zabezpieczona wolność osobista, nie wyrodziłaby bezkarności? czy podżeganie religijnych nienawiści, nie sprowadziłoby szkodliwych między mieszkańcami rozdwojeń? czy pod nietykalność własności prywatnych, nie ukryłby się egoizm i obojętność? słowem czy myśl powstaniem kierująca, nie natrafiłaby na niepokonane przeszkody, gdyby prawa, których wykonanie normalny stan społeczeństwa zabezpiecza, żadnym nie uległy modyfikacyom? Odpowiedź na powyższe kwestye bezwzględnie uważając, nie byłaby trudną; ale zwróciwszy uwagę na to, iż niektóre z tych praw, a mianowicie wolność druku i wolność stowarzyszenia, służyć mają z jednéj strony za środek wyrobienia i objawienia opinii publicznéj, z drugiéj rozszerzenia i upowszechnienia w narodzie myśli, na których ostateczną organizacyą oprzeć należy, kwestya staje się zawikłańszą. Trzeba wszystkim epoki téj wymagalnościom zadosyć uczynić; ale tak, aby główny jéj cel chybionym nie był, aby myśl demokratyczna, zamiast przeszkód, nowe wsparcie i siłę, wszędzie znalazła.

Na odpowiedzi oczekiwać będziemy do dnia 15 Czerwca.

W dniu 3 b. m. przed wyjściem z pod prasy niniejszego okólnika, Sekcya Poitiers w imieniu większości swojéj wręczyła nam pismo do Towarzystwa, w którém nie bez zadziwienia czytamy wniosek za napisaniem protestacyi przeciwko Skrzyneckiemu. Miałyżby być powodem do niéj nowe zdarzenia, albo okoliczności pierwéj nieprzewidziane? Projektujący nic podobnego nie wymieniają; ale ograniczając się jedynie na rozbiorze okólników poprzednich, któremi tenże sam przedmiot Towarzystwu był przedstawiany, sądzą, iż jeżeli nie dopełniliśmy obowiązku opuszczając wniosek sekcyi londyńskiéj, i następnie odmawiając podpisu na protestacyi przez ogół londyński początkowanéj, nagrodzić to powinniśmy aktem dzisiejszym. Według projektujących jest on zawsze właściwy, powody i okoliczności do niego nie przeminęły; bo chociaż kwestya belgijska przestała obiecywać w ruchu swoim coś stanowczego, wypadki jeszcze odnowić się mogą, albo gdzieindziéj powstaną, do których Skrzynecki w téj saméj myśli i charakterze powołany będzie. O przyszłość, przed nami wszystkimi zakrytą, sporu wieść nie możemy; zdaje nam się jednak iż w stosunku wypadków jakie gdziekolwiek nastąpić mogą, wniosek sekcyi Poitiers jest nieco wczesny; w stosunku zaś minionych zdarzeń i okoliczności, za opóźniony i niewłaściwy uważać go musimy. Towarzystwo zajmując się dwukrotnie kwestyą protestacyi przeciwko Skrzyneckiemu, już ją dostatecznie oceniło i roztrzygnęło; dowodem tego są expedycye dawniej-

sze, a szczególniéj z miesiąca Marca, opinią naszę bez wyjątku zatwierdające. Sekcya Poitiers znajdując się bliżéj Centralizacyi miała więcéj jak inne czasu do objawienia w tym względzie przekonań swoich; występować więc teraz przeciwko temu, co już przez wszystkich przesądzone zostało, wzruszać decyzyą najjednostajniejszą i nie mieć nawet względu na przeminione a usprawiedliwiające ją wypadki — jest to ważyć sobie lekce wolą ogólną, i niewiadomo dla jakiéj satysfakcyi wystawiać Towarzystwo na śmieszność nieskończonych rozbiorów. Pominno całego szacunku jaki mamy dla myśli, chociażby najmylniejszéj, ale w czystém przekonaniu powziętéj, wniosku sekcyi Poitiers przedstawić nie możemy. Nie przedstawiając go w całości, wzbraniamy sobie uwag liczniejszych; to jednak cośmy już dotąd powiedzieli, będzie aż nadto dostateczne, aby Towarzystwo powzięło o nim dokładne wyobrażenie.

PRZYJĘCI.

1859 Siwicki Michał 28/12 r. z. St-Etienne.
1860 Kwiatkowski Walery 29/12 r. z. St-Etienne.
1861 Wierzbicki Antoni 26/1 r. b. St-Etienne.
1862 Maliński Józef 2/2 r. b. St-Etienne.
1863 Łukaszewicz Lesław 19/2 r. b. Strasbourg.
1864 Siemiński Lucyan 19/2 r. b. Strasbourg.
1865 Polkowski Alexander 3/2 r. b. Montpellier.

WYKREŚLENI.

1° Stachowski Ildefons przez decyzyą sądu bratniego w Paryżu dnia 25 Lutego r. b. za obojętność i niepodzielanie zasad Towarzystwa.
2° Tarło Henryk, przez decyzyą sądu bratniego w Avignon, dnia 17 Marca r. b. za nieczynność i niepodzielanie zasad Towarzystwa.
3° Brzeski Antoni Józef, przez decyzyą sądu bratniego w Clermont Ferrand, dnia 16 Marca za nieczynność i złe nałogi.

Z pomiędzy zamieszczonych na liście niewiadomych z pobytu zgłosili się do czynności: Mielżyński Seweryn, w Paryżu; Szmurło Piotr, w St-Brice.

Sekcye ubyłe z powodu wydalenia się członków: Metz, Lille, Avranches, Honfleur.

Wyszczególnienie i porządek sądów bratnich na kwartał drugi.

Stósownie do § 3 postanowienia o sądownictwie, odnawiamy listę sądów bratnich.

Z przeszłéj kolei pozostałe sekcye: Poitiers, Rouen, Toulouse, Villeneuve, są najpierwszemi do sądzenia spraw na nie przypadających. Nowa zaś koléj w porządku alfabetycznym będzie następująca: Angers, Avignon, Bordeaux, Clermont Ferrand, St-Etienne, Havre, Nantes, Paryż, Poitiers, Rouen, Toulouse, Villeneuve.

Poitiers, dnia 4 Kwietnia 1839 roku.

POZDROWIENIE I BRATERSTWO.

Sekretarz
J. Słowicki.

Prezydujący z kolei
W. Heltman.

WYKAZ SZCZEGÓŁOWY

Podatku złożonego od d. 18 *Grudnia* 1838 *do* 1 *Kwietnia* 1839 *r.*

NAZWISKO MIEJSCA.	GRUDZIEN. fr.	GRUDZIEN. c.	STYCZEN. fr.	STYCZEN. c.	LUTY. fr.	LUTY. c.	MARZEC. fr.	MARZEC. c	Na familia J. Zaliwskiego. fr.	Na familia J. Zaliwskiego. c.	UWAGI.
Airvault Sekcya	»	»	9	75	»	»	»	»	»	»	
Amiens 1 członek	»	»	7	70	6	35	6	35	1	35	
Agnan (St-) 2 czł:	»	»	10	»	»	»	»	»	»	»	
Annonay członk:	»	»	16	20	»	»	»	»	»	»	
Angers Sekcya	27	20	»	»	72	85	»	»	7	60	
Angoulême Sek.	»	»	»	»	38	15	»	»	»	»	
Aurillac Sekcya	»	»	»	»	8	70	5	65	1	40	
Avignon Sek:	89	90	»	»	»	»	93	10	12	90	
Auxerre Sek:	»	»	11	»	»	»	7	80	1	20	
Avranches członk:	»	»	»	»	»	»	20	50	2	»	
Bressuire 1 czł:	»	»	»	»	3	»	»	»	»	»	
Bordeaux Sek:	»	»	»	»	»	»	89	50	2	20	
Briquebec 2 czł:	»	»	7	60	7	60	7	60	»	60	
Bernay człokowie	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»	
Beauvoir-sur-Mer 1 c.	»	»	»	»	10	»	»	»	»	»	
Brice (St-) 1 czł:	»	»	»	»	»	»	5	50	»	»	
Châlons-sur-Marne 2	»	»	»	»	»	»	21	30	3	50	Na famil: Zaliw:
Castres 2 czł:	»	»	»	»	18	50	»	»	1	30	niecזł: Karęga 1 f.
Cannes 1 cz:	»	»	»	»	7	»	7	50	«	»	50 c. Paszkiewicz
Clermont-Ferand S.	»	»	20	45	»	»	»	»	»	»	1 f.
Cosne 1 cz:	»	»	»	»	7	»	3	50	4	75	Na fam: Zaliwsk:
Cantin 1 cz:	»	»	8	25	»	»	»	»	1	»	złożyli niezłonk:
Catus Sek:	5	»	»	»	»	»	»	»	»	»	Grąbczewski 60c.
Craon 1 cz:	»	»	»	»	»	»	13	»	»	»	Horoch 40 c. Mi-
Draguignan 1 cz:	»	»	»	»	6	»	»	»	»	»	kulicz 1 f. 50 c.
Dax 1 cz:	»	»	»	»	»	»	9	45	»	80	Strończyński 75c.
Evreux 3 cz:	»	»	12	»	»	»	»	»	»	60	
Etienne (St-) Sek:	»	»	»	»	»	»	20	»	»	»	
Foug 1 cz:	»	»	12	70	7	50	»	»	»	30	
Ferté-Maré (la) 1 cz:	4	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
Foy (Ste-) 1 cz:	»	»	»	»	27	30	»	»	1	20	
Grignon 1 czł:	»	»	5	»	»	»	10	»	1	»	
Havre Sek:	»	»	»	»	»	»	100	»	»	»	
Huppain 1 cz:	»	»	6	»	3	»	3	»	»	»	
Honfleur członk:	»	»	21	05	»	»	»	»	1	40	
Jonzac 1 cz:	»	»	5	»	»	»	»	»	»	40	
Laurent (St-) 1 cz:	»	»	»	»	»	»	18	»	»	90	
Laroque i Lavelanet	»	»	»	»	6	80	7	80	1	40	
Lille 3 cz:	»	»	»	»	»	»	30	»	»	»	
Lyon Sek:	»	»	»	»	30	72	»	»	3	70	
Montpellier Sek:	»	»	31	»	»	»	45	50	7	55	Nieczł: Rutkow-
Montreuillon 3 cz:	»	»	»	»	»	»	25	»	2	»	ski na fam: Zaliw-
Marche-noir 1 cz:	»	»	»	»	19	95	»	»	»	»	skiego 10 c.
Marmande S.	»	»	7	25	39	90	32	70	3	75	
Mans (le) S.	»	»	30	80	»	»	18	40	6	80	Sudziak 50 c.
Metz S.	»	»	11	05	»	»	32	70	3	»	
Menehould (St-) 2 c.	»	»	9	»	5	»	12	5	1	95	
Nogent-le-Rotrou 2c.	»	»	15	90	»	»	»	»	1	50	
Nantes S.	»	»	»	»	»	»	225	60	8	60	
Nevers S.	»	»	2	50	16	90	»	»	1	40	
Niort S.	»	»	24	25	»	»	17	»	»	»	
Poitiers S.	»	»	25	40	57	80	33	30	6	15	Nieczł: Jasielski
Paryż S.	»	»	»	»	»	»	128	10	9	10	na fam: Zal: 20 c.
Parthenay 1 cz.	»	»	3	»	6	»	»	»	»	»	
Privas człokowie	»	»	»	»	»	»	70	50	9	50	
Rouen Sekcya	»	»	»	»	»	»	140	»	9	20	
	126	10	312	85	406	02	1264	40	123	00	

NAZWISKO MIEJSCA.	GRUDZIEN.		STYCZEN.		LUTY.		MARZEC.		Na familia J. Zaliwskiego.		UWAGI.
	fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.	
Z przeniesienia	126	10	312	85	406	02	1264	40	123	00	
Rennes 4 cz:	»	»	»	»	»	»	30	75	5	65	
Roanne	»	»	»	»	6	»	»	»	»	»	
Rochelle (la) S.	»	»	44	65	42	50	35	75	4	10	
Saumur 1 czł.	»	»	»	»	9	»	»	»	»	»	
Strasbourg S.	»	»	»	»	36	»	»	»	»	»	
Tarbes 1 czł.	5	75	»	»	»	»	»	»	»	»	
Tours	»	»	»	»	»	»	11	75	»	»	
Toulouse Sek.	»	»	30	10	160	40	24	90	3	55	
Troyes S.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	70	
Valence 1 czł.	»	»	1	20	»	»	»	»	»	70	
Villeneuve S.	»	»	»	»	»	»	16	80	1	40	
Vimoutiers S.	»	»	«	»	»	»	18	25	«	45	
Ogółem	131	85	388	80	659	92	1402	60	139	55	

FUNDUSZ NA POTRZEBY TOWARZYSTWA.

PRZYCHÓD.

a) Remanent d. 18 Grudnia 1838 r. wykazany . . . . . . 2324 f. 37 c.
b) 2/3 podatku zwyczajnego w miesiącu Grudniu 87 f. 90 c.
w Styczniu 259 f. 20 c.
w Lutym 439 f. 95 c.
w Marcu 935 f. 6 c. } 1722 f. 11 c.
c) Składka nadzwyczajna:
Sekcya Avignon wniosła w Grudniu . . 28 f.
Nieczł. Kaszyc z Cannes jako podat: za mies: 3 22 f. 50 c. } 50 f. 50 c.
d) Za pisma Towarzystwa wpłynęło . . . . 95 f. 90 c.
Ogół przychodu 4192 f. 88 c.

ROZCHÓD.

Numer.	PRZEDMIOT WYDATKU.	OD 18 GR: i STYCZEN.		LUTY.		MARZEC.		Ogół wydatków.	
		fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.
1	Expedycye przychodzące	81	30	63	10	83	40	227	80
2	Expedycye odchodzące	41	35	34	60	30	90	106	85
3	Rozełanie pism Towarzystwa . . .	49	15	26	15	17	»	92	30
4	Papier i druk Okólników i pisma Tow[a]	»	»	37	50	148	65	186	15
5	Autografowanie dodatków do Okólnika 17 i papier	»	»	»	»	30	»	30	»
6	Zakupienie czcionek	»	»	»	»	27	»	27	»
7	Papier do pisania, na bandy, atrament, pióra i t.p.	»	»	»	»	38	35	38	35
8	Wynajęcie sali posiedzeń	6	»	6	»	6	»	18	»
9	Opał, światło, dodatek pomocnikowi i inne wydatki kancelaryi . . .	34	80	15	20	17	85	67	85
10	Prenumerata pism	9	50	6	»	»	»	15	50
11	Zakupienie dzieł do biblioteki Towarzyst:	1	25	»	»	16	10	17	35
12	Oprawa książek, broszowanie Okólników	»	»	7	70	23	45	31	15
13	Potrącenia za wexle i mandaty . . .	9	50	17	85	15	90	43	25
14	Transport zakupionych i ofiarowanych książek	2	70	»	»	7	05	9	75
15	Dodatek członkom Centralizacyi . .	100	»	100	»	100	»	300	»
16	Niezamieszczone w ostatniém zdaniu sprawy wydatki przez S. Londyńs: podane	52	55	»	»	»	»	52	55
		388	10	314	10	561	65	1263	85
	Wydatki nadzwyczajne	.	.	.	.	.	.	1951	70
						Ogół rozchodu		3215	55

REKAPITULACYA.

Przychód od 18 Grudnia 1838 do 1 Kwietnia 1839 r. wynosi . . .		4192 f. 88 c.
Rozchód		3215 f. 55 c.
	Pozostaje przeto w kasie	977 f. 33 c.

FUNDUSZ NA WSPARCIE BRACI POTRZEBNYCH.

a) Remanent d. 18 Grudnia 1830 r. wykazany			416 f. 75 c.
b) 1/3 z podatku zwyczajnego w miesiącu Grudniu		43 f. 95 c.	865 f. 05 c.
	w Styczniu	129 f. 60 c.	
	w Lutym	219 f. 97 c.	
	w Marcu	467 f. 53 c.	

c) Nienależący do Towarzystwa złożyli: Marmande, Kotowicz fr. 6; Toulouse, Janota fr. 1; Poitiers, Jasielski fr. 4 c. 20; Avranches, Czarnorudzki fr. 1; Rennes, Ejsmunt f. 1; Nantes, Eisenberg f. 21; La Rochelle, Żebrowski f. 4; Montpellier, Broniecki 50 c. . . . . 38 f. 70 c.

d) Przychód nadzwyczajny;

Montpellier, Triplin zwrócił udzielone mu wsparcie	20	28 f. 10 c.
Aurillac, kilku czł: i niecził: złożyli przechodzącym żołn:	8 10	
Ogół przychodu		1344 f. 60 c.

ROZCHÓD.

Numer.	Wyszczególnienie Wydatku.	STYCZEN fr.	c.	LUTY. fr.	c.	MARZEC. fr.	c.
1	Otockiemu choremu na przedstaw: Sekcyi S-Etienne	30	»	»	»	»	»
2	Sulmirskim braciom bez żołdu i zarobku w Bellemont	40	»	»	»	40	»
3	Myslickiemu choremu na przedst: Sekcyi La Bastide	10	»	10	»	10	»
4	Smolikowskiemu Alex: choremu na przed: sek: Paryż	20	»	20	»	20	»
5	Valentonowi podeszłemu w wieku do Perigueux	20	»	»	»	»	»
6	Szymańskiemu Teod: cho: na przedst: sek: Limoges	20	»	»	»	»	»
7	Bauratowi Karol: chor: na przed: sekcyi Toulouse	2	»	8	»	»	»
8	Izdebskiemu Zenonowi ditto	6	»	»	»	»	»
9	Gorzkowskiemu ditto	10	»	»	»	»	»
10	Majewskiemu Józ: ditto	12	»	12	»	12	»
11	Jaszowskiemu na przedst: sek: La Rochelle	15	»	»	»	»	»
12	Jednemu za granicą	30	»	30	»	30	»
13	Dla braci cierpiących za granicami Francyi	50	»	50	»	50	»
14	Przechodzącemu z Anglii Rychłowskiemu jednorazowe wsparcie	»	»	10	»	»	»
15	Sosnowskiemu choremu na przedst: sek: Paryż	»	»	20	»	»	»
16	Dyrmuntowi jednor: wspar: ditto	»	»	30	»	»	»
17	Przechodzącym żołnierzom przez Aurillac wypłacono	»	»	8	10	»	»
18	Kobylańskiemu w wieku będącemu bez żołdu i zarobku, na podróż z Lyonu do Nevers, na przedstawienie sekcyi Lyon	»	»	15		»	»
19	Temuż samemu na przeds: sekcyi Nevers	»	»	18	30	»	»
20	Przechodzącym żołnierzom sekcya Marmande	»	»	4	50	»	»
21	Cabertowi Wik: choremu na przeds: S. Marmande	»	»	9	»	»	»
22	Zajewskiemu Cypr: w gwałtownéj potrzebie ditto	»	»	25	»	»	»
23	Szczepanowskiemu Balt: wypłaciła Sekcya Toulouse	»	»	15	»	»	»
24	Pruszyńskiemu Romual: bez żołdu na przed: S. Lyon	»	»	»	»	30	»
25	Winiarskiemu Ign: chor: na przed: S. Bordeaux	»	»	15	»	15	»
26	Dług po zmarłym Breger zapłacony przez S. Paryż	»	»	»	»	15	»
27	Ostrowskiemu Jan: chor: na przedst: S. Rouen	»	»	»	»	24	»
28	Wolskiemu ditto na przed: czł: z Rennes	»	»	»	»	20	»
29	Wodkiewiczowi bez żoł: i zar: na przed: S: Toulouse	»	»	»	»	12	»
30	Pleśniewiczowi Szym: na pół żoł: na prz: S. Nantes	»	»	»	»	15	»
31	Chmielewskiemu Er: chor: na przedst: S. S.-Etienne	»	»	»	»	20	»
32	Tomkiewiczowi Win: chor: na przedst: Pol: w Salins	»	»	»	»	30	»
33	Peletonowiczowi Michel: na przeds: człon: Clermont	»	»	»	»	5	»
34	Korespondencye i potrącenia za mandaty	8	65	11	95	11	65
	Razem	273	65	311	85	359	65

REKAPITULACYA.

Przychód od d. 18 Grudnia 1838 do 1 Kwietnia 1839 r.			1344 f. 60 c.
Rozchód w miesiącu Styczniu	273 f. 65 c.	}	945 f. 15 c.
w Lutym	311 f. 85 c.	}	
w Marcu	359 f. 65 c.	}	
Pozostaje przeto w kasie			399 f. 45 c.

FUNDUSZ NA FAMILIĄ J. ZALIWSKIEGO.

PRZYCHÓD.

a) Remanent d. 18 Grudnia 1838 r. wykazany	24 f. 80 c.
b) Ze składki zwyczajnej	139 f. 55 c.
c) Ze sprzedaży pism na ten cel przeznaczonych	3 f.
Ogół przychodu	167 f. 35 c.

ROZCHÓD.

Posłano	140 f. 50 c.
Pozostaje w kasie	26 f. 85 c.

Składka jednorazowa na wychowanie J. T. Chądzyńskiego : Sekcya Marmande f. 1 c. 50, Niort f. 2 c. 75, Rennes f. 3, nieczłonek Kotowicz z Marmande f. 1. . . . . 8 f. 25 c.

Odesłano 8 f. 25 c.

POITIERS, W DRUKARNI F.-A. SUARIN.